



Warszawa, 22.11.2012 r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „uPzp”, uprzejmie informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **roboty remontowe w budynku przy Al. Jerozolimskich 3 w Warszawie – remont Sali Powstania Styczniowego**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający wybrał ofertę **Bożeny Plona**, ul. Wyszyńskiego 11/21, 18-300 Zambrów.

W uzasadnieniu podnoszę, że oferta Wykonawcy **Bożena Plona** uzyskała największą ilość punktów i została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 uPzp.

Poniżej wskazuję nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa wykonawcy	Adres siedziby	Ilość punktów w kryterium „cena całkowita”	Ilość punktów w kryterium „okres gwarancji”	Łączna ilość punktów
1.	Bożena Plona	ul. Wyszyńskiego 11/21 18-300 Zambrów	90	3,33	93,33
2.	Kazimierz Mazurek UZRB II	ul. Powstania Styczniowego 83 20-706 Lublin	74,37	2	76,37
3.	Żurkon s.c. Justyna Korniluk, Stanisław Korniluk, Ryszard Pietruczuk	ul. Poprawna 41D 03-984 Warszawa	73,24	2	75,24
4.	Waldemar Rzeźnik Usługi Remontowo- Budowlane	ul. Rapackiego 11/63A 26-600 Radom	55,64	10	65,64
5.	Mieczysław Łaga Firma ogólnobudowlana Miseco	ul. Szkolna 9A 05-500 Baniocha	58,26	2	60,26

Ponadto, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 uPzp, informuję, że **Zamawiający odrzucił ofertę Joanny Pluta**, ul. Grójecka 53/57/49, 02-094 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp.



Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca **Joanna Pluta** wskazała w treści oferty **okres gwarancji rok**, natomiast Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdz. XVI ust. 1 wskazał, że „**proponowany okres gwarancji nie może być krótszy niż 2 lata i dłuższy niż 15 lat**”. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę pani Joanny Pluty na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 uPzp informuję, że **Zamawiający wykluczył wykonawcę Grzegorza Śpiewak**, ul. Dąbrowskiego 3, 05-850 Ożarów Mazowiecki na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp oraz zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 5 uPzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Grzegorza Śpiewak**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia wykonawcy

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp Zamawiający jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy, który nie wykaże spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w terminie wyznaczonym na składanie ofert tj. na dzień **14.11.2012 r.**, dołączył do oferty zaświadczenie wystawione przez właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego wystawione dnia 3.07.2012 r., tak więc wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminy składania ofert. Na podst. art. 26 ust. 3 uPzp Zamawiający dnia 19.11.2012 r. wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowego dokumentu. Termin na złożenie w/w dokumentu Zamawiający wyznaczył na dzień **21.11.2012r. na godz. 12:00**. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył w/w dokumentu, co skutkuje nie wykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu i obowiązkiem wykluczenia Wykonawcy Grzegorza Śpiewak na podst. art. 24 ust. 2 pkt 4 uPzp oraz zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 5 uPzp odrzuceniem jego oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 uPzp Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w dniu 30 listopada 2012 r. z panią Bożeną Ploną, ul. Wyszyńskiego 11/21, 18-300 Zambrów. Umowa zostanie podpisana w siedzibie Zamawiającego.

DYREKTOR
MUZEUM WOJSKA POLSKIEGO

prof. nadzw. dr hab. Zbigniew WAWER

Kierownik Zamawiającego